Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 25 -03- 2024
Скраћени назив јединице | Шифра јединице | Редни број | Број предмета
JN2-02-07-1-2695-8/22

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 044358 22 U
Sarajevo, 20.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „TOP FIT" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Radinko Suvajac, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj:JN2-02-07-1-2695-7/22 od 13.10.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavoj sjednici održanoj dana 20.03.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-02-07-1-2695-7/22 od 13.10.2022. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan tužitelju nadoknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-2695-7/22 od 13.10.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-6684-23.2/22 od 08.09.2022. godine, ugovornog organa Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga čišćenja prostorija Javnog preduzeća „Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka i odbijen je zahtjev za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, u kojoj navodi da je Izjave potpisao i svoj potpis ovjerio pred nadležnim organom uprave, a na isti način, na koji je ovjeravao svoje Izjave i u ranijim postupcima javnih nabavki, u kojima je učestvovao i nikad nije bio elimisan iz postupka. Napominje da se svi podaci o ponuđaču i ovlaštenom licu nalaze na izvodu iz

sudskog registra. Smatra da je pobijano rješenje nezakonito, jer je ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije i njegova ponuda je morala biti uzeta u razmatranje. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke usluga čišćenja prostorija Javnog preduzeća „Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1345-1-2-41-3-31/22 od 15.08.2022. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka, dana 08.09.2022. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-6684-23.2/22. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, jasno je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderskog dokumenta. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga, koje su predmet javne nabavke. To znači da, kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude.

Osnovano tužitelj ukazuje da ugovorni organ nije trebao odbaciti njegovu ponudu, jer u Izjavama iz člana 45. i 52 ZJN nije navedeno mjesto i datum davanja istih, te nisu ovjerene pečatom. Naime, navedeni nedostatak ne čini tužiteljevu ponudu neprihvatljivom, obzirom da se radi o manjim formalnim nedostacima, koji ne utiču na valjanost ponude, niti je udaljavaju od zahtjeva utvrđenih tenderskom dokumentacijom. Tuženi organ je pogrešno zaključio da je zbog navedenih nedostataka, tužiteljeva ponuda neprihvatljiva. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, tužiteljeva ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, proizilazi da je tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća tužiteljeva ponuda ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Kako je iz osporenog upravnog rješenja i uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da je tužitelj ispunio sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu, to su osnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

Kako je tužba tužitelja uvažena, tužitelj stiče pravo na naknadu troškova spora u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), člana 4. i 5. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/09) i Tarife o naknadama i nagradi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", broj 68/05). Troškovi se sastoje od troškova za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM (300 bodova x 2,00 KM), prema članu 2. Tarifni broj 3, alineja 7 AT RS, iznosa od 150,00 KM na ime paušala prema tarifnom broju 12. AT RS, što ukupno iznosi 750,00 KM, kao i taksu na podnesenu tužbu, u iznosu od 100,00 KM.

Slijedom navedenog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Efraim Čosić

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321